

Uchwała Nr 174/2016
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 2 sierpnia 2016 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Zamość.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność § 1 ust. 6 uchwały Nr XX/249/2016 Rady Miasta Zamość z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień z podatku od nieruchomości, stanowiących pomoc de minimis dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta Zamość, z powodu naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716).

U Z A S A D N I E N I E

Uchwała Rady Miasta Zamość, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 4 lipca 2016 r. W wyniku jej zbadania w trybie nadzoru – Kolegium RIO w Lublinie podjęło 19 lipca br. uchwałę Nr 157/2016 w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w celu stwierdzenia nieważności części tej uchwały, uznając, że jej postanowienia naruszają prawo w sposób istotny.

W § 1 ust. 6 uchwały postanowiono, że „Zwolnienie nie przysługuje przedsiębiorcy, który posiada zadłużenie wobec Miasta Zamość z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego lub podatku od środków transportowych”. Tego typu warunek stanowi podmiotowe różnicowanie podatników uprawnionych do korzystania ze zwolnienia, podczas gdy organ stanowiący jest uprawniony, na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wyłącznie do ustanawiania zwolnień przedmiotowych. Zasady wprowadzanego zwolnienia nie mogą odnosić się do cech podmiotowych podatników, gdyż takie odniesienie czyni wprowadzane zwolnienie zwolnieniem przedmiotowo – podmiotowym. Tym samym – w ocenie Kolegium – kwestionowany zapis uchwały wykracza poza zakres delegacji udzielonej radzie. Brak możliwości wprowadzania zwolnień o charakterze podmiotowym, czy też przedmiotowo – podmiotowym prezentowane jest powszechnie w orzecznictwie sądowym,

np. w wyrokach NSA: z 12 czerwca 2014 r., sygn. akt II FSK 1529/12 oraz z 10 stycznia 2014 r., sygn. akt II FSK 112/12.

Rada Miasta we wskazanym we wszczęciu postępowania nadzorczego terminie rozpatrywania sprawy stwierdzenia nieważności uchwały, tj. do 1 sierpnia br., nie podjęła działań zmierzających do usunięcia wskazanego naruszenia prawa. Do przedstawionego we wszczęciu postępowania nadzorczego zarzutu ustosunkował się natomiast Prezydent Miasta Zamość, wskazując w nadesłanym do RIO piśmie nr RM-FZ.7323.16.20016.AK z dnia 26 lipca 2016 r., że nie podziela stanowiska, iż kwestionowany zapis wykracza poza zakres delegacji udzielonej Radzie Miasta. Podniósł, że uchwała wprowadza zwolnienia przedmiotowe i z mocy prawa dotyczy wszystkich podmiotów, które spełnią warunki wynikające z tej uchwały. Zdaniem Prezydenta zapis dotyczący niezalegania w podatkach jest jednym ze wskazanych w uchwale warunków skorzystania ze zwolnienia. Kolegium RIO, z powodów wyżej przytoczonych, nie podzieliło przedstawionego stanowiska Prezydenta Miasta.

W tym stanie rzeczy Kolegium RIO w Lublinie orzekło nieważność części kwestionowanej w ośnwie uchwały.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miasta Zamość prawo wniesienia – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej uchwały.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Zamość,
2. Prezydent Miasta Zamość.